

**BUDAPEST, III. KERÜLET ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT
CIVIL, IFJÚSÁGI, KULTURÁLIS, OKTATÁSI, NEMZETISÉGI ÉS
TURISZTIKAI BIZOTTSÁG**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Budapest, III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének
Civil, Ifjúsági, Kulturális, Oktatási, Nemzetiségi és Turisztikai Bizottsága
2021. október 25-én (hétfő) 15 órai kezdettel megtartott nyílt üléséről.
(1033 Budapest, Fő tér 4. I. em.)

Jelen vannak:

Strenner Imre	elnökhelyettes
Csongrádi János	bizottsági tag
Görbe Mária	bizottsági tag
Fürtös Katalin	bizottsági tag
Gyepes Ádám	bizottsági tag
Kemény Krisztina	bizottsági tag
Kis Márton	bizottsági tag
Müller Péter	bizottsági tag
Rácz Andrea	bizottsági tag

Igazoltan távol: Zábó Attila elnök és Domokos Ágnes bizottsági tag

Jelen vannak továbbá:

Ujfalvi István	civil tanácsnok
Baráth Andrea	osztályvezető
Bercsényi Kinga	civil referens
Kiss Katalin	fenntarthatósági referens
Takács Dóra	gyakornok (FICNO)
Csikósné Mányi Júlia	Összefogás Óbudáért Egyesület
Biró Ágnes	jegyzőkönyvvezető

Strenner Imre elnökhelyettes: Üdvözl mindenkit a Civil, Ifjúsági, Kulturális, Oktatási, Nemzetiségi és Turisztikai Bizottság mai ülésén. Tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy Zábó Attila elnök és Domokos Ágnes bizottsági tag igazoltan vannak távol. Zábó Attila elnök úr távolléte okán az ülést ő vezeti. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes az ülést 15 órakor megnyitja.

Felkéri Gyepes Ádám bizottsági tagot a mai jegyzőkönyv hitelesítésére, aki a felkérést elfogadta.

Kéri, szavazzanak Gyepes Ádám bizottsági tag jegyzőkönyv hitelesítő személyéről.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Civil, Ifjúsági, Kulturális, Oktatási, Nemzetiségi és Turisztikai Bizottsága**

31/2021. (X. 25.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy a mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjévé Gyepes Ádám bizottsági tagot választja meg.

(Szavazott 9 fő bizottsági tag: 9 igen, egyhangú)

Strenner Imre elnök: Kérdezi a jelenlévő bizottsági tagokat, hogy van-e a kiküldött napirenddel kapcsolatban kérdésük, hozzászólásuk. Kérdés, hozzászólás hiányában felteszi szavazásra a kiküldött meghívó szerinti napirendet.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Civil, Ifjúsági, Kulturális, Oktatási, Nemzetiségi és Turisztikai Bizottsága**

32/2021. (X. 25.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy a napirendet az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

1. Civil pályázatok elbírálása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Burján Ferenc alpolgármester

2. Egyebek

(Szavazott 9 fő bizottsági tag: 9 igen, egyhangú)

1. napirendi pont: Civil pályázatok elbírálása

Strenner Imre elnökhelyettes: A kiküldött előterjesztésben látható, hogy a „Két keréken biztonságban” témájú pályázat esetében 5 000 000 Ft-os keretösszeg volt meghatározva, de csak 2 000 000 Ft került kiosztásra. A megmaradt 3 000 000 Ft-ot nagyon proaktívan átcsoportosították a sport és aktív tevékenységekhez. Véleménye szerint rendben van, de kéri, hogy az előterjesztő mondja el mennyire volt gyakorlat ez az elmúlt években. Mi az oka annak, hogy nem használták ki a keretet?

Bercsényi Kinga civil referens: A Bizottság ma fog dönteni az átcsoportosításról, amely még nem történt meg. A két pályázatot a Bizottság szavazta meg 5 -5 000 000 Ft-os kerettel. A „Két keréken biztonságban” témájú pályázatra három pályázat érkezett be és összesen 2 000 000 Ft-ot igényeltek a pályázók. A maradék 3 000 000 Ft-ot praktikusnak tartanák átcsoportosítani a sportpályázatra, amire lényegesen több pályázati igény érkezett. Az átcsoportosítás után jóval több pályázót tudnának támogatni.

Strenner Imre elnökhelyettes: Kérdezi a jelenlévő bizottsági tagokat, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk.

Gyepes Ádám bizottsági tag: Hány darab kerékpáros szervezet van Óbudán?

Strenner Imre elnökhelyettes: Gyepes Ádám bizottsági tag kérdésére írásban fognak válaszolni.

Görbe Mária bizottsági tag: Van-e olyan kitétel a pályázati kiírásban, hogy egy szervezet nem pályázhat mind a két pályázatra? Azért kérdezi, mert két olyan szervezet is van, amelyik mind a kettőre benyújtotta a pályázatát.

Mi alapján nem javasolnak egyetlen fillért sem három szervezet esetében?

Végignézve a szervezeteket talált egyet, akinek a 2020. évről nincs beadva a bíróságra az elszámolása, illetve egyet, akinek 2015-ös az utolsó beadott elszámolása. Ez utóbbi a Kerék utcai Általános Iskola és Gimnázium Alapítványa.

Bercsényi Kinga civil referens: Nem volt kitétel, hogy nem indulhatnak több pályázaton is a szervezetek. Nem kizáró ok, tehát kaphatnak akár mind a kettő témában is támogatást. A Bizottság döntésére van bízva, hogy támogatják-e az erre irányuló javaslatot vagy nem.

Akiknek nem javasoltak támogatást azoknál úgy látták, hogy nagyon távolról kapcsolódik a pályázat a pályázati felhívás céljához, amely szerint elsősorban az 50 év feletti célcsoport volt előirányozva. A szóban forgó három pályázó nem is igen tett azért, hogy az említett célcsoportot elérje, ezért nem javasoltak számukra támogatást.

A pályázat elbírálásánál elsősorban azt vizsgálják, hogy az Önkormányzat felé elszámoltak-e, az említett beszámolókat pedig a bíróság felé kell a szervezeteknek benyújtaniuk. Lehet, hogy érdemes lenne függőben hagyni az érintett szervezeteket és megvizsgálni azt, hogy valóban így van-e.

Strenner Imre elnökhelyettes: Nem javasolja, hogy a Kerék Alapítványtól vegyék el a támogatást. Járjanak el jóhiszeműen, de a Hivatal nézzen utána, hogy ténylegesen mi a valóság. A javaslatokat egyebekben támogatja.

Kemény Krisztina bizottsági tag: A Hivatal szakmai véleménye alapján határozták meg a javaslatban szereplő keretösszegeket? Betekinteni a pályázatokba előzetesen nem lehetett vagy nem lett rá a szakmai csoport meghívva?

Strenner Imre elnökhelyettes: Tudomása szerint a szakmaiságot a Hivatal biztosítja.

Kemény Krisztina bizottsági tag: Korábban a Bizottság tagjai lehetőséget kaptak arra, hogy betekinthesse a pályázati anyagokba, hogy maguk is átlássák, illetve javaslatot tehessenek a keretösszeg felosztására.

Strenner Imre elnökhelyettes: Az előterjesztésben a pályázatok összefoglalóit látják, a felosztás mértékéről pedig szavazni fognak.

További kérdés, hozzászólás hiányában, felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1. pontját.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Civil, Ifjúsági, Kulturális, Oktatási, Nemzetiségi és Turisztikai Bizottsága**

33/2021. (X. 25.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy a „Két keréken biztonságban” témájú pályázat 5 000 000 Ft-os keretösszegéből 3 000 000 Ft-ot átcsoportosít a „Sport és szabadidős tevékenységek támogatása” tárgyú pályázati felhívás keretére.

Felelős: alpolgármester

Határidő: folyamatos

(Szavazott 9 fő bizottsági tag: 9 igen, egyhangú)

Strenner Imre elnökhelyettes: Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2. pontját.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Civil, Ifjúsági, Kulturális, Oktatási, Nemzetiségi és Turisztikai Bizottsága**

34/2021. (X. 25.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az előterjesztés mellékletei szerinti összegben támogatja a felhívásokra pályázatot benyújtó egyesületeket.

Felelős: alpolgármester

Határidő: folyamatos

(Szavazott 9 fő bizottsági tag: 9 igen, egyhangú)

Strenner Imre elnökhelyettes: Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3. pontját.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Civil, Ifjúsági, Kulturális, Oktatási, Nemzetiségi és Turisztikai Bizottsága**

35/2021. (X. 25.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő alapítványok támogatását.

(Szavazott 9 fő bizottsági tag: 9 igen, egyhangú)

2. napirendi pont: Egyebek

Strenner Imre elnökhelyettes: Kérdezi a jelenlévő bizottsági tagokat, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk.

Gyepes Ádám bizottsági tag: Jövő évben kiírásra kerül-e civil működési pályázat, mert ebben az évben nem volt. Úgy gondolja, hogy ez a legfontosabb pályázat a civil egyesületek részére, hiszen a kapott támogatásból ténylegesen a működési költségeiket tudják finanszírozni, pl.: rezszi, bérleti díj, stb.

Bercsényi Kinga civil referens: Azt, hogy jövőre pontosan mi lesz, még nem tudják. Idén részben a szűkösebb költségvetési lehetőség miatt, részben pedig azért nem volt működési pályázat, mert úgy látták, hogy a működési pénzek tavaly nagyon elaprózódtak. Nem érezték hatékonynak ezt a fajta támogatást, ezért az ideai koncepció az, hogy nagyobb volumenű projekteket próbáljanak támogatni olyan célok mentén, amelyek fontosak az Önkormányzat számára. A projekteken belül korlátozott mértékben lesz lehetőség a működési költségek elszámolására is. Érdemes a továbbiakban arról gondolkodni, konzultálni, hogy a jövőben mi lesz az irány, illetve mi lenne a valódi és leghatékonyabb segítség a civil szektor felé.

Kemény Krisztina bizottsági tag: Az előző ülésen elhangzott, hogy az Óbudai Adventtel kapcsolatban tájékoztatást fognak kapni az előkészületekről, a részletes programokról. Mikorra számíthatnak a tájékoztatásra?


Strenner Imre elnökhelyettes: Nem érkezett még be a részletes tájékoztatás az Adventtel kapcsolatban.

További hozzászólás hiányában mindenkinek megköszöni a részvételt és az ülést 15.15 órakor bezárja.

K.m.f.


Gyepes Ádám
jegyzőkönyv-hitelesítő
bizottsági tag


Strenner Imre
elnökhelyettes


Biró Ágnes
jegyzőkönyvvezető

dr. Gartai Zoltán Tamás
jogtanácsos



